



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-868/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajni dužnikom DALMACIJAVINO d.d. u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15, odlučujući o žalbi vjerovnika Vedrana Neveščanina, vlasnika obrta VEN MARINA, OIB 34969575575, Split, Ostravka 1, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupec, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2253 od 8. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Vedrana Neveščanina, vlasnika obrta VEN MARINA, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2253 od 8. prosinca 2025. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2253 od 8. prosinca 2025. u točki I. izreke odbijen je prigovor vjerovnika stečajne mase Vedrana Neveščanina, vlasnika obrta VEN MARINA, iz podneska od 26. studenog 2025. Točkom II. izreke odbijen je prigovor Nenada Bakića i dr. do rednog broja 24. u podnesku od 3. prosinca 2025. Točkom III. izreke odbijen je prigovor vjerovnika stečajne mase Marije Pjvac u podnesku od 4. prosinca 2025.

2. Vedran Neveščanin, vlasnik obrta VEN MARINA, podnio je žalbu kojom pobija rješenje u točki I. izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da rješenje u pobijanom dijelu ukine ili preinači.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/02, 86/06,

116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz dijela obrazloženja koji se odnosi na pobijani dio rješenja proizlazi da je sud odbio prigovor vjerovnika Vedrana Neveščanina, vlasnika obrta VEN MARINA, podnesen u odnosu na završno izvješće stečajnog upravitelja jer mu nisu, kao obveze stečajne mase, priznati svi troškovi koji su mu dosuđeni presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-557/17 od 27. prosinca 2018.

6. Prvostupanjski sud je prigovor ocijenio neosnovanim ukazujući na očitovanje stečajnog upravitelja, prema kojem troškovi tog postupka koji su nastali prije prekida postupka zbog otvaranja stečaja, predstavljaju tražbinu koju vjerovnik namiruje kao stečajni vjerovnik, odnosno, koju je dužan prijaviti u stečajnom postupku, što podnositelj žalbe nije učinio. Pritom se sud poziva na odredbu članka 95. SZ-a.

7. Nesporne su činjenice da je parnični postupak u kojem je stečajni dužnik, kao tužitelj protiv podnositelja žalbe, tamo tuženika, postavio zahtjev za isplatu započeo 1998. godine. Stečajni postupak nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. otvoren je 10. svibnja 2012. Prvostupanjsku presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika u parničnom postupku Trgovački sud u Splitu donio je 27. prosinca 2018. i ujedno odlučio o troškovima postupka na način da je stečajnom dužniku naloženo naknaditi podnositelju ove žalbe troškove u iznosu od 936.875,00 kn.

8. Podnositelj žalbe je u 2014. godini stečajnog upravitelja dopisom pozvao da osigura sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, na što je od stečajnog upravitelja upućen na odredbu članka 95. SZ-a.

9. Podnositelj žalbe ne osporava činjenice utvrđene prilikom donošenja rješenja, već smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 95. stavka 3. SZ-a. On smatra da troškovi postupka koji nisu utvrđeni kao obveza stečajne mase, nisu nastali prije nego nakon prekida postupka, zbog čega nije bio dužan prijaviti ih kao stečajni vjerovnik. Naime, prema njegovoj ocjeni, troškovi postupka nastaju kad sud o njima donese odluku, a odluka kojom je dužniku naloženo naknaditi te troškove donesena je 2018. godine, nakon prekida postupka zbog otvaranja stečaja iz 2012. godine.

10. Suprotno shvaćanju podnositelja žalbe, za stranku koja je poduzela radnju troškovi poduzimanja radnje u parničnog postupka nastaju upravo poduzimanjem te radnje, a sud odlukom o troškovima postupka odlučuje o obvezi naknade tih troškova, ovisno o uspjehu stranaka u sporu ili drugim okolnostima popisanim odredbama Zakona o parničnom postupku.

11. Smisao odredbe članka 95. stavka 3. SZ-a jest u tome da protivna stranka koja uspije u parnici protiv stečajnog dužnika troškove koji su u parnici nastali do prekida može ostvarivati samo ako stečajni vjerovnik. To se odnosi i na troškove koji su nastali nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja

prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, što je prvostupanjski sud utvrdio da se dogodilo upravo u ovom postupku pa se i na te troškove odnosi pravilo da se mogu namirivati samo kao tražbine stečajnih vjerovnika, što znači prijavom u stečajnom postupku.

12. Nisu odlučni žalbeni navodi o tome da tuženik raspolaže presudom za dosuđene troškove, jer je smisao citirane zakonske odredbe iz članka 95. stavka 3. SZ-a u tome kako se troškovi koji pripadaju protivnoj strani mogu namirivati, a to je dopušteno prijavom navedene tražbine s osnova troškova u stečajnom postupku.

13. Budući da se iznos koji nije uvršten u obveze stečajne mase odnosi na troškove postupka koji se odnose na radnje poduzete prije prekida postupka, njih je podnositelj žalbe mogao ostvariti samo kao stečajni vjerovnik jer su oni nastali prije prekida postupka.

14. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30883-e287b**

Kontrolni broj: **04d90-dcccf-60995**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.